

## «СОЦИОЛОГИЯ РЕВОЛЮЦИИ» П. А. СОРОКИНА В ОЦЕНКАХ СОВРЕМЕННОКОВ

### Аннотация.

*Актуальность и цели.* В связи с расширением источниковой базы жизни и научной деятельности русско-американского социолога XX в. Питирима Александровича Сорокина (1889–1968) в «сорокиноведении» появляется все больше работ, в которых при определении вклада в социологическую и историческую науку ученый с его замыслами, идеями и теориями вырывается из исторического контекста. На сегодняшний день наблюдается острая необходимость «вернуть» П. А. Сорокина в его время. Заявленная проблематика нацелена на выявление оценок научного наследия социолога его современниками. В частности, речь пойдет об отношении русских и американских ученых к первой крупной монографии П. А. Сорокина «Социология революции», вышедшей в 1925 г. в Соединенных штатах Америки.

*Материалы и методы.* Реализация исследовательской задачи была достигнута на основе опубликованных документов, представленных в изданных томах собрания сочинений П. А. Сорокина. Особое место занимают рецензии коллег на книгу П. А. Сорокина «Социология революции», а также эпистолярные источники. Методологической основой данного исследования является принцип историзма, требующих изучения событий в развитии и в соответствии с конкретно-исторической обстановкой. Методологическую базу исследования представляют как общенаучные, так и специально-исторические методы. При формировании критериев оценивания рецензий применялся метод анализа и синтеза; сравнительно-исторический метод позволил выявить характер отзывов об анализируемой работе П. А. Сорокина.

*Результаты.* Проанализированы рецензии и письма к социологу американских и российских ученых, посвященные «Социологии революции». Выявлены основные положения, которые затрагивались большинством рецензентов в отзывах, а также продемонстрировано влияние профессиональных оценок научной деятельности социолога на личные отношения бывших соотечественников П. А. Сорокина и Д. А. Лутохина.

*Выводы.* В ходе проделанной работы было выявлено доминирующее количество критических оценок научного труда П. А. Сорокина «Социология революции».

**Ключевые слова:** П. А. Сорокин, Д. А. Лутохин, «Система социологии».

V. S. Rusanova

## P. A. SOROKIN'S "SOCIOLOGY OF REVOLUTION" IN THE REVIEWS BY CONTEMPORARIES

### Abstract.

*Background.* More and more works appear in “forty studies” in which, in determining the contribution to sociological and historical science, a scientist with his

plans, ideas and theories breaks out of the historical context in connection with the expansion of the source base of life and scientific activity of the 20th century Russian-American sociologist Pitirim Aleksandrovich Sorokin (1889–1968). Today there is an urgent need to “return” P. A. Sorokin in his time. The stated problems are aimed at identifying assessments of the sociologist’s scientific heritage by his contemporaries. In particular, we will talk about the attitude of Russian and American scientists to the first major monograph by P. A. Sorokin “Sociology of Revolution”, published in 1925 in the United States of America.

*Materials and methods.* The implementation of the research task was achieved on the basis of published documents presented in published volumes of the collected works of P. A. Sorokin. A special place is occupied by peer reviews of the book by P. A. Sorokin’s “Sociology of Revolution”, as well as epistolary sources. The methodological basis of this study is the principle of historicism, requiring the study of events in development and in accordance with the specific historical situation. The methodological base of the research is represented by both general scientific methods and especially historical methods. The analysis and synthesis method was used to formulate criteria for evaluating reviews; the comparative historical method allowed to identify the nature of the reviews of the analyzed work of P. A. Sorokin.

*Results.* The author analyzed reviews and letters to the sociologist of American and Russian scientists on the “Sociology of the Revolution”. The main points that were addressed by most reviewers in the reviews were identified and disclosed. The influence of professional assessments of the sociologist’s scientific activities on personal relationships between P. A. Sorokin and D. A. Lutokhin, former compatriots, was also demonstrated in an article.

*Conclusions.* The dominant number of critical assessments of scientific work P. A. Sorokin’s “Sociology of Revolution” was revealed in the course of the work.

**Keywords:** P. A. Sorokin, D. A. Lutokhin, “System of Sociology”.

«Ученый без трудов – это древо без плодов».

*Саади*

Наследие русско-американского социолога П. А. Сорокина, к комплексному изучению которого российские ученые приступили лишь в конце 1980-х – начале 1990-х гг., продолжает изучаться и сегодня. Социологи, философы, культурологи все больше увлекаются идеями Сорокина, предпринимают попытки научного осмысления его теоретических наработок, придают им прикладной характер с целью прогнозирования дальнейшего развития российского общества и мира в целом. Историки же углубляются в вопросы формирования научного мировоззрения социолога [1–4]. Ими поднимается проблема роли и места Сорокина в революционной борьбе 1917 г., в университетской среде, а также значимость его научного наследия для современников и потомков. Определенному усилению интереса к жизни и творчеству Сорокина способствует очередная юбилейная дата – 130 лет со дня рождения ученого. В связи с этим исследователи перечитывают, переосмысливают крупнейшие из трудов Питирима Александровича, к которым относятся «Социальная и культурная динамика» (1937–1941), «Кризис нашего времени» (1941), «Россия и США» (1944), а также одна из его первых монографий, изданных после эмиграции из Советской России, – «Социология революции». На ней-то и хотелось бы остановиться более подробно.

«Социология революции» первоначально была подготовлена на русском языке в 1923 г., когда Сорокин еще находился в Чехословакии. Это объ-

емное исследование насчитывает около 330 страниц, включает в себя введение и шесть очерков: «Изменение поведения в эпоху революций», «Влияние революций на состав населения, его смертность, рождаемость и брачность», «Изменение структуры социального агрегата в период революции», «Изменения социальных процессов в периоды революций», «Иллюзии революции», «Причины революции». Одна из основополагающих идей монографии заключается в отрицании положительных итогов революции как социального явления в истории. Перебравшись в США и осев в Миннесоте, ученый осуществил перевод труда на английский язык и представил его в начале 1925 г. американскому научному сообществу. В письме к Долмату Лутохину от 21 октября 1924 г. он писал: «Два дня назад вышла моя книга воспоминаний “Leaves from a Russia Diary”, но я ее еще не имею. Через две недели выходит моя “Sociology of Revolution”. Посмотрим, как они будут встречены» [5, с. 138]. Вопрос, как была встречена «Система социологии» современниками, и заинтересовал автора данной статьи, потому как потомки оценивают ее крайне высоко.

Благодаря реализуемому проекту издания полного собрания сочинений П. А. Сорокина под руководством старшего научного сотрудника института социологии РАН В. В. Сапова широкому кругу читателей и исследователей становятся доступны разного рода исторические источники, в том числе и несколько рецензий на «Социологию революции». На них-то главным образом и будет опираться автор статьи, раскрывая заявленную проблематику.

В общей сложности источниковую базу статьи составляют восемь рецензий современников П. А. Сорокина, в числе которых Д. А. Лутохин (Ф. Репейников) [6, с. 16, 17], Ф. А. Степун, М. Я. Козырев (М. Мухин) [7, с. 204], В. Власьев, М. И. Рубинов, У. К. Абботт, Гарри Элмер Барнс, Джон Грирсон. Среди рецензентов отсутствуют советские авторы тех лет по причине того, что работа Питирима Александровича не была опубликована на то время в СССР. Добавим, эти восемь рецензий общим объемом 25 страниц, что равно средней брошюре, никто специально не оценивал. Мы попытаемся впервые заполнить эту лауну. Кроме названного, автор данной статьи обращался к письмам социолога, адресованным Д. А. Лутохину и Н. Е. Шаповалу. Переписка датируется концом 1924 – началом 1925 г. Так что же отмечали авторы рецензий?

Изучив отзывы и рецензии на книгу, можно выделить шесть ключевых положений, о которых писали если не все рецензенты, то их большая часть: 1) данные о событиях в России 1917 г., приводимые Сорокиным как свидетелем и участником тех дней; 2) анализ теоретической части книги, касающейся взгляда социолога на революцию как таковую и анализируемую им посредством рефлекторной теории И. П. Павлова и рефлексологии В. М. Бехтерева; 3) грамотность английского текста и стиль написания исследования; 4) небрежный вид труда (далее раскроем, что включало в себя это понятие); 5) фактический материал книги; 6) эмоциональное наполнение работы. Теперь же постараемся раскрыть каждый из шести критериев с опорой на источники.

Так, американские ученые непосредственной ценностью книги считали приведенные Сорокиным данные о событиях в России 1917 г., опираясь на тот факт, что социолог был свидетелем и участником революционных дней.

По этому поводу Дж. Грирсон писал: «...главную ценность книги представляет материал, касающийся России и получаемый, так сказать, из первых рук» [8, с. 634], как бы продолжая эту мысль, У. К. Абботт добавляет: «...прочитать ее следовало бы большому числу людей... она имеет дело с реальностью...» [8, с. 631]. Некоторые рецензенты к положительным моментам книги относят ее теоретическую часть, которая включает в себя разработку концепции революции. Кратко поясним, в чем она состояла.

Сорокин предпринял попытку раскрыть революцию в целом как явление в истории, применив наработки рефлексорной теории И. П. Павлова и рефлексологии В. М. Бехтерева, что было замечено и оценено следующим образом. М. Мухин отмечал: «...в несомненную заслугу ему [Сорокину] следует поставить серьезную обоснованность всех его утверждений и несомненную убедительность его аргументации в контексте основной его концепции» [8, с. 637]. Соглашается с Мухиным и Абботт. Он пишет: «...эта книга не просто рассказ о русской революции, это и глубокое исследование революции как таковой. Она охватывает весь свой предмет...» [8, с. 629]. Гарри Барнз обобщает вышесказанное коллегами, резюмируя, что «...его книга представляет собой полное развенчание революции как метода социальных преобразований», но тут же добавляет, что, обосновывая свою концепцию, Сорокину следовало бы воспользоваться современными работами по психологии революции, а не «...воздавать должное во всех отношениях устаревшему исследованию Лебона». Здесь речь идет о социологе, социальном психологе Гюставе Лебоне (1841–1931) и его работе «Французская революция и психология революции», изданной в 1912 г. [9, с. 97]. Примечательно, что в письме к Н. Е. Шаповалу (1882–1932) Питирим Сорокин будто бы комментирует возражение Г. Барнза следующей строкой: «...я сам знаю многие недочеты книги, вызванные главным образом тем, что в Праге не было массы нужных книг» [10, с. 564]. Недовольство в отношении использованной Сорокиным литературы для подготовки монографии высказал и Д. А. Лутохин в рецензии «Лицо революции». В частности, он отмечал: «Поразительно, что в книге, написанной на английском языке и рассчитанной на иностранного читателя, он [Сорокин] чаще цитирует книги иностранных ученых по русским переводам, чем крайне затрудняет возможность проверки большинством читателей его ссылок и цитат» [8, с. 643]. Здесь хочется отметить некоторую несправедливость Долмата Александровича относительно высказанного тезиса. Учитывая, что труд изначально был написан на русском языке и затем переведен на английский, да еще и подвергся существенной корректировке, о чем, кстати, сообщает сам Сорокин в предисловии к американскому изданию, такое состояние научного аппарата книги вполне понятно. Как бы предугадывая замечание Лутохина, Питирим Александрович обозначает лицо, ответственное за научный стиль и библиографический аппарат труда следующим образом: «За публикацию книги я особенно благодарен профессору Э. К. Хейсу, который не только обеспечил мне эту возможность, но и любезно согласился взять на себя утомительный труд по исправлению и совершенствованию моего английского» [10, с. 590]. Добавим, что не только Д. А. Лутохин обратил внимание на английский язык Сорокина. В русском издании «Системы социологии» 2005 г. В. В. Сапов приводит часть рецензии М. И. Рубинова относительно грамотности английского текста книги. В качестве ар-

гументации позволим себе привести объемную цитату из рецензии. «Профессор Сорокин пишет на иностранном для него языке, к изучению которого он, надо полагать, приступил уже в зрелом возрасте. С учетом обстоятельств, он справился со своей задачей прекрасно, но самый факт совершенно очевиден для читателя. Так как книга... выходит под редакцией профессора социологии одного из американских университетов, этот последний должен нести ответственность за недостатки данной книги, поскольку он уделил ей недостаточное внимание и не вычитал корректуру должным образом» [10, с. 593, 594]. Под недостатками книги Рубинов подразумевает огромное количество фраз, написанных не по-английски «и даже с синтаксическими ошибками», ввиду чего труд Сорокина выглядит несколько небрежно. Стоит добавить, что несолидный, небрежный вид монографии отмечали и другие рецензенты. Однако под неприглядным видом работы понималось разное: 1) не всегда аргументированные положения (М. Мухин), приводимые Сорокиным; 2) отсутствие логики изложения (Ф. Репейников); 3) и не оформленный должным образом научный аппарат книги (Ф. Репейников). Следующим критерием в оценке «Социологии революции», который обозначили практически все эксперты, стал фактический материал книги. Но и здесь оценки различались.

Положительно приводимые Сорокиным факты о революциях в истории человечества оценили У. К. Аббот и Дж. Грирсон. Аббот по этому поводу записал: «В ней [“Социологии революции”] рассматривается как одно из самых лучших из когда-либо сделанных описаний революции – рассказ Фукидида о революции в Керкире, так и события во Франции в XVIII в. и в России в XIX в.» [8, с. 630]. Грирсон же был более краток и оценил фактическое наполнение монографии следующей фразой: «...фактический материал книги действительно уникален» [8, с. 634]. Критически отнеслись к фактам о революциях с древнейших времен до современности Гарри Барнз и приятель Сорокина Д. Лутохин. Если Барнз говорит о том, что для аргументации некоторых положений Сорокин «ссылается на опыт зафиксированных в истории революций – как реальных, так и вымышленных» [8, с. 632], то Лутохин останавливается на конкретных фактах и отмечает, что «даже постоянно цитируемый автором знаменитый папирус Ипувера о революции в Древнем Египте излагается по журнальной статье В. Викентьева в “Новом Востоке”, а не по английскому изданию первоисточника...» [8, с. 645]. В данном случае критика Лутохина выглядит убедительно. Надо сказать, что его рецензия на «Социологию революции» Питирима Сорокина наиболее критическая по сравнению с остальными отзывами. Интерес состоит еще и в том, что замечания, высказанные Лутохиным в «Лице революции», послужили разрыву дружеских отношений между двумя некогда близкими людьми. Дабы не быть голословными, приведем ряд цитат из переписки двух ученых, касающихся «Социологии революции» и ее рецензирования.

В письме от 22 декабря 1924 г. Питирим Сорокин делится со своим другом разного рода новостями. Не обходит стороной и выход в свет своей первой книги «Листки из русского дневника». Отмечает, что произведение «принято американской критикой превосходно», что он «получил ряд писем, <...> выражающих благодарность за книгу» и добавляет: «Вторая [речь идет о «Социологии революции»] – надеюсь, это впечатление усилит. Посему –

ругайте. Я, как видите, имею в запасе “фонд” похвал американцев для компенсации руготни своих соотечественников и друзей» [5, с. 140]. Спустя примерно полтора месяца экземпляр «Социологии революции» был выслан Лутохину. В сопровождающем том письме от 1 февраля 1925 г. Питирим Александрович просит своего товарища: «Если будете писать что-либо о книге, то все же ругайте с резонансом, а не ругайте только из-за того, что следует ругнуть» [5, с. 140]. И Долмат Лутохин «ругнул с резонансом». Его критические оценки в большинстве своем выглядят вполне обоснованными в первую очередь потому, что «Социология революции» не оценивается Лутохиным как отдельное научное исследование, вырванное из контекста развития социологической науки начала 1920-х гг. Наоборот, работа оценивается с позиции добытого нового знания в обозначившееся в социологии и психологии того времени учение о революции. Одним словом, Долмат Александрович стал единственным среди рецензентов, кто предпринял попытку оценить состояние научной литературы относительно вопроса о социологии и психологии революции на момент выхода книги Питирима Сорокина. Свою рецензию Лутохин начинает с обзора немецкой литературы по данному вопросу. Перейдя к составлению отзыва о труде Сорокина, он начинает с того, что знакомит читателя с автором «Социологии революции», кратко резюмируя его деятельность в России до 1922 г. После этого открывает свою рецензию следующими словами: «Несмотря на то, что автор [речь о П. А. Сорокине] не новичок в научной литературе, книга написана с исключительной легковесностью. Нового для него в книге очень немного. Значительную часть развиваемых в ней мыслей он излагал – пусть не так грубо и под заглашавшим “запах” соусом – еще на страницах выходивших в Советской России журналов “Вестник литературы”, “Утренники”, “Экономист”» [8, с. 642]. Далее следуют разного рода замечания по книге. Завершает же свой обзор Лутохин следующими словами: «Мы были бы рады, если бы “блудному сыну” русской социологии стало бы когда-нибудь стыдно за его “Sociology Revolution”» [8, с. 648]. Сорокина, по-видимому, глубоко задела слова соотечественника, в некоторой мере неприятно затронули его самолюбие, что и привело к точке в отношениях, которую и поставил Сорокин. О разрыве творческих и дружеских связей с Долматом Александровичем он сообщает в письме, адресованном Никите Ефимовичу Шаповалу 17 июня 1925 г. Позволим себе заглянуть в это письмо и привести обширную цитату. «Первый из русских отзывов в “Воле России”, написанный Репейниковым, сиречь моим приятелем Д. Лутохиным, коего я устроил в Чехословакии, что называется, облил не только книгу, но и меня самого грязными помоями. Как это типично для российско-беспардонно-интеллигентского перекаати-поле. Я не в обиде за резкий отзыв о книге – в этом всякой волен иметь какое угодно мнение, особенно такой безграмотный рецензент, как Лутохин. Но... не только приятель, который после писания продолжает слать мне самые приятельские письма и просьбы, но и честный недруг прежде, чем обвинять “в продаже капиталистам”, обязан выяснить, так ли это. Сей рецензент-приятель не сделал этого. <...> Прочтя статью Лутохина и получив от него потом очень милое письмо, я ответил лишь, что его поведение кажется мне странным: назвав меня публично мошенником, он продолжает писать мне. Со своей стороны я – так называемый “продажный блудный сын” – отныне не нахожу возможным иметь какие

бы то ни было сношения с ним, так как всякому снисхождению есть мера» [10, с. 564, 565]. Так «Социология революции» завершила отношения двух приятелей.

В качестве финального критерия оценки «Социологии революции» выделим его эмоциональность.

Российско-немецкий философ, социолог Ф. А. Степун в очерке «Религиозный смысл революции» отмечал, что работа его соотечественника Сорокина «публицистически очень страстная» [11, с. 388]. С ним солидарен Джон Грирсон, отметивший, что социолог «эмоционален» и «позволяет своему настроению прорываться наружу» [8, с. 634]. Не согласен со своими коллегами профессор Гарвардского университета Абботт, который, наоборот, исследование Сорокина считает «объективным и на редкость спокойным описанием революции и ее результатов» [8, с. 629]. Добавим, что эмоциональность изложения присутствует в труде Сорокина, когда речь касается анализа Русской революции 1917 г., что вполне понятно, зная биографию социолога.

Таким образом, исследование П. А. Сорокина, посвященное анализу революции как социального явления, широко обсуждалось в научных кругах, что нашло отражение как в специализированных научных журналах, так и в личной переписке ученого. Социолог смело заявил о себе по приезде в Америку, издав друг за другом два крупных труда, включая «Социологию революции». Несмотря на то что сам Сорокин в переписке с близкими друзьями отмечает большое количество похвальных отзывов о его «Системе социологии», имеющиеся в распоряжении автора настоящей статьи рецензии скорее говорят об обратном. Да, книга имела высокие положительные оценки по ряду критериев, но критических замечаний со стороны современников Сорокина все же наблюдается больше.

#### *Библиографический список*

1. **Голосенко, И. А.** Питирим Сорокин: судьба и труды / И. А. Голосенко. – Сыктывкар : Коми книжное изд-во, 1991. – 246 с.
2. **Василенко, В. В.** П. А. Сорокин: опыт интеллектуальной биографии (1889–1968) / В. В. Василенко ; Министерство образования и науки РФ ; Ставропольский государственный университет. – Ставрополь : Изд-во СГУ, 2005. – 215 с.
3. **Федякина, Е. В.** Питирим Александрович Сорокин: общественная и научная деятельность : монография / Е. В. Федякина ; Федеральное агентство по образованию ; Самарский государственный университет. – Самара : Самарский ун-т, 2007. – 173 с.
4. **Русанова, В. С.** Питирим Александрович Сорокин и его неизвестные статьи в газетах партии социалистов-революционеров / В. С. Русанова // Неизвестные газетные статьи 1917 г. / П. А. Сорокин. – Москва : Перо, 2016. – С. 4–37.
5. **Дойков, Ю. В.** Две судьбы / Ю. В. Дойков // Высшее образование в России. – 2000. – № 4. – С. 135–141.
6. **Толстяков, А. П.** Кто вы, маска? Создается новый словарь псевдонимов / А. П. Толстяков // Книжное обозрение. – 1998. – № 12. – С. 16, 17.
7. **Масанов, И. Ф.** Словарь псевдонимов русских писателей, ученых и общественных деятелей : в 4 т. / И. Ф. Масанов. – Москва : Изд-во Всесоюзной книжной палаты, 1957. – Т. 2. – 387 с.
8. Листки из русского дневника. Социология революции / сост., подг. текста, вступ. ст., коммент. В. В. Сапова. – Сыктывкар : Анбур, 2015. – 848 с.

9. Гофман, А. Б. Лебон / А. Б. Гофман // Большая российская энциклопедия : в 35 т. – Москва : Большая российская энциклопедия, 2010. – Т. 17. – 751 с.
10. Сорокин, П. А. Социология революции / П. А. Сорокин. – Москва : РОССПЭН, 2005. – 701 с.
11. Степун, Ф. А. Сочинения / Ф. А. Степун ; сост., вступ. ст., примеч., библиогр. В. К. Кантора. – Москва : РОССПЭН, 2000. – 1000 с.

### *References*

1. Golosenko I. A. *Pitirim Sorokin: sud'ba i trudy* [Pitirim Sorokin: fate and works]. Syktyvkar: Komi knizhnoe izd-vo, 1991, 246 p. [In Russian]
2. Vasilenko V. V. P. A. *Sorokin: opyt intellektual'noy biografii (1889–1968)* [P. A. Sorokin: the experience of intellectual biography (1889–1968)]. Stavropol: Izd-vo SGU, 2005, 215 p. [In Russian]
3. Fedyakina E. V. *Pitirim Aleksandrovich Sorokin: obshchestvennaya i nauchnaya deyatelnost': monografiya* [Pitirim Aleksandrovich Sorokin: public and scientific activities: monograph]. Samara: Samarskiy un-t, 2007, 173 p. [In Russian]
4. Rusanova V. S. *Neizvestnye gazetnye stat'i 1917 g.* [Unknown newspaper articles of 1917]. Moscow: Pero, 2016, pp. 4–37. [In Russian]
5. Doykov Yu. V. *Vysshee obrazovanie v Rossii* [Higher education in Russia]. 2000, no. 4, pp. 135–141. [In Russian]
6. Tolstyakov A. P. *Knizhnoe obozrenie* [Book review]. 1998, no. 12, pp. 16, 17. [In Russian]
7. Masanov I. F. *Slovar' psevdonimov russkikh pisateley, uchenykh i obshchestvennykh deyateley: v 4 t.* [Dictionary of pseudonyms of Russian writers, scientists and public figures: in 4 volumes]. Moscow: Izd-vo Vsesoyuznoy knizhnoy palaty, 1957, vol. 2, 387 p. [In Russian]
8. *Listki iz russkogo dnevnika. Sotsiologiya revolyutsii* [Leaflets from the Russian diary. Sociology of revolution]. Syktyvkar: Anbur, 2015, 848 p. [In Russian]
9. Gofman A. B. *Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya: v 35 t.* [Great Russian Encyclopedia: in 35 volumes]. Moscow: Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya, 2010, vol. 17, 751 p. [In Russian]
10. Sorokin P. A. *Sotsiologiya revolyutsii* [Sociology of revolution]. Moscow: ROSSPEN, 2005, 701 p. [In Russian]
11. Stepun F. A. *Sochineniya* [Works]. Moscow: ROSSPEN, 2000, 1000 p. [In Russian]

---

#### *Русанова Вера Сергеевна*

аспирант, Сыктывкарский  
государственный университет  
имени Питирима Сорокина (Россия,  
г. Сыктывкар, Октябрьский проспект, 55)

#### *Rusanova Vera Sergeevna*

Postgraduate student, Pitirim Sorokin  
Syktyvkar State University (55 Oktyabrskiy  
avenue, Syktyvkar, Russia)

E-mail: vera.petrashun@yandex.ru

---

#### **Образец цитирования:**

Русанова, В. С. «Социология революции» П. А. Сорокина в оценках современников / В. С. Русанова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2020. – № 2 (54). – С. 32–39. – DOI 10.21685/2072-3024-2020-2-4.